



不必要的过激反应,于已于正常的市场秩序,都是有害无益的。当然,突发公共事件,也确实是对粮食保供稳价体系的承压检测,有利于激发全社会在粮食安全保障上的“居安思危”意识,从而在危机应对的角度对粮食安全保障体系做全面的“查漏补缺”。但对普通民众来说,眼下面对粮食问题,完全可以多一点淡定和理性。

——新京报:《“米面随买随有”:淡定面对粮食问题》

历史教训告诉人们,伴随大型传染性疾病而产生的种族主义和排外情绪,非但无助于解决问题,反而会制造更大问题。种族主义偏见只会烙下隔阂和伤害,种族主义言论只会滋生矛盾和冲突。历史上曾有的那些不堪不可以重演。必须警惕,随着新冠肺炎疫情的蔓延,一些别有用心的大肆污名化行径,一些有计划进行的系统性抹黑,已经造成针对华人乃至亚裔群体的霸凌歧视甚至暴力伤害抬头。这种开历史倒车的行径极其危险,是绝对不可容忍的。

——人民日报:《根除种族主义言行刻不容缓》

疫情防控常态化意味着,市民群众在未来一段时间里,社交活动仍要保持距离,避免扎堆聚会。在人群密集密闭的场所一定要佩戴口罩,乘坐公共交通工具应全程佩戴口罩,有发热、干咳等症状的市民应避免乘坐公共交通工具。

——北京青年报:《以防控常态化保障市民生产生活》



【本期话题】 为湖北拼单

“没为湖北拼过命,但为湖北拼过单。”随着疫情得到控制,湖北产业带正有序复工。3月底,央媒带头发起“为湖北拼单”的号召,全国人民帮扶湖北产业的情绪高涨,消费者纷纷购买湖北的藕带、茶叶、小龙虾等。对此,你怎么看?

【议论纷纷】

@余卫:社会层面集合多方力量,为湖北疏解农产品滞销问题,便是应有的责任和担当,这既是为湖北好,也是为全国好,更是为我们每一个人自己好。

@吕俊哲:靠消费者们一时的拼单,只能解决眼前的危机,要想彻底解决湖北的农产品滞销问题,还是得依靠有力的长效机制,让之后湖北的农产品的流通都能畅通无阻,且做到极大程度保证农民收益。

【下期话题】

瑞幸财务造假

烧钱、补贴、消费券……瑞幸咖啡依靠这些手法,在成立不到两年时间就赴美上市,打造了全球最快IPO公司的神话,甚至放话,将在2021年年底建成10000家门店。然而,4月2日晚间,瑞幸咖啡终于承认财务造假22亿元人民币。随后,瑞幸咖啡股价一泻千里。对此,你怎么看?

“雨衣妹妹” 诠释青春担当

□王旭东

近日,联合国秘书长青年特使办公室在联合国网站推荐了全球10位年轻人参与抗疫的故事,中国的“雨衣妹妹”刘仙也在其中。

“雨衣妹妹”诠释逆行的力量。疫情期间的武汉,前线医务人员难以吃上温热的饭菜。餐饮从业者刘仙带着团队从四川成都驾车赶到武汉,每天驾车奔走于各家医院,免费为医务人员送上热乎乎的盒饭。她当时没有防护服,常穿一件雨衣,因而被大家称为“雨衣妹妹”。在40多天时间里,她制作了超过2万多份盒饭。此外刘仙还为有关部门筹集医疗物资,她的快餐点也成了“爱心中转站”。

“雨衣妹妹”诠释爱心的汇聚。有人这样描述:连续40多天,为武汉医务人员送出2万余份免费盒饭,并累计募集发

放近350万元医疗物资和生活用品,刘仙的这身小“雨衣”,已成为一把“大伞”。这把“大伞”下,还集聚了上万个来自全国各地的爱心人士,刘仙叫他们“雨衣成员”。个人的力量总是有限的,而群体的力量则是无穷的,每个人以不同的方式献出一点爱,就能汇聚起中华民族的大爱。

“雨衣妹妹”诠释平凡的伟大。“雨衣妹妹”本是一个普通的创业者,但就是这样一个平凡的人,因为追求非凡和卓越,在疫情防控中做出了极不平凡的业绩。只要有爱心、有责任、有担当,在非常时期,平凡人也可以成为英雄,平凡人也可以做出非凡之举、伟大之举。“雨衣妹妹”让我们更加懂得平凡与伟大的辩证关系,更深刻体悟到了平凡的价值和伟大的真谛。

“雨衣妹妹”诠释青春的担

当。刘仙是千千万万中国青年积极投身抗疫的一个缩影,从大批参与抗疫的80后、90后身上,我们看到了他们的坚强、坦荡和无私。他们向世人展示了青年一代应有的风采,他们的表现足以证明,他们是勇于承担的一代,是爱他人、爱社会、爱祖国的一代。如果把疫情防控比作一场大考,那么中国青年在这次大考中完全合格!

青年兴则国家兴,青年强则国家强。青年一代有理想、有本领、有担当,国家就有前途,民族就有希望。在这场战役中,无数青年勇敢地站出来,在抗疫一线释放青春之光。青年人就应该把个人的“致青春”融入国家前途与命运之中,才能更加深刻地感受到责任感、紧迫感和使命感,才能在新时代更加奋发进取、积极向上。青春担当方无悔,青春作为方有为。

“取消研究生复试”建议不可取

□冰启

据报道,沈阳某高校一名教师建议,取消2020届硕士研究生考试的复试,直接以笔试成绩确认录取。此建议引起舆论广泛关注。有赞同者认为,“取消考研复试最能实现相对公平”,是最为适宜而又相对公平的举措。

(据《北京青年报》)

建议取消研究生复试的理由,无非是复试增加学生的赶考成本,复试成绩不如笔试成绩那样“过硬”,有的学校在复试中“故意”压低普通本科院校学生的面试分,云云。在疫情防控压力下,主张取消研究生复试者还有新的理由,即在线视频面试比现场复试更不能保障公平。

我国研究生统一招生设置学校复试环节,目的在于通过复试进一步考察学生的专业兴趣、综合素质和学术潜能,防止招生

中的“唯分数论”,扭转“应试考研”倾向。一些习惯应试的考生也希望直接按考分录取,不少考研培训机构支持取消复试,两者都能从“唯分数论”和“应试考研”中获得好处,支持取消复试自然不难理解。

今年,出于疫情防控的需要,教育部对艺校考考做出调整,部分高校的艺考专业取消校考,就用文化课成绩进行录取。对此有人提出,为何研究生复试不可效仿取消?其实,取消部分艺考专业的校考,符合艺考招生改革的方向,这些专业本就决定用文化课成绩录取,不再进行专业校考,其目的是治理文化课成绩较差的学生选择艺考专业“曲线高考”的问题。值得注意的是,艺考专业校考不是全都取消,确需进行校考的,将采取在线视频测试和高考后的现场考试方式进行。

用在线复试方式进行研究生复试,相比现场复试更为便捷高

效,部分考生担心的替考、作弊问题,可以通过人脸识别技术、面试老师与学生的互动交流提问等方式解决。总体而言,在线视频面试技术已经十分成熟,国外大学招生时已普遍采取在线视频面试方式。我国高校已经为采取在线视频面试方式做了充分准备,在线视频面试的公平性、公正性经得起考验。

从长远看,高考和考研中纳入高校校测评价,建立多元评价体系,是招生改革的重要方向。高校举行现场测试,的确会增加考生的考试成本和负担,因此,目前我国只是在研究生招生中有明确的学校复试环节,高考中只有很少学校试点进行一定的学校面试考察。如果能进行便捷、高效,具有公信力的在线面试,就能拓宽改革的道路,在未来的招生中,更多高校可把学校的测试成绩作为录取依据之一,由此推进升学评价摆脱“唯分数论”。

用规范流调廓清“快递感染”疑云

□仲鸣

4月4日,武汉市卫健委通报该市4月3日新增确诊病例1例,通报还提及这名本土病例是无症状感染转确诊,患者多次取快递,没戴手套,有几次没有洗手。一时间,当事人“疑因取快递被感染”的说法迅速流传开来、上了热搜,不少“当心!”“警惕!”“惊呆!”开头的震惊体标题也顺势出街。

不得不说,在快递外卖成了人们开启“家里蹲”模式后高频需求的背景下,取快递可能感染的消息,确实颇具冲击力。在感慨“新冠病毒太狡猾”之外,很多人还由此生出担心和后怕。

就目前看,当事人是不是所谓的“取快递被感染第一人”,还不好说。按他自己所说,虽然“封城”后他就居家隔离,没和太多人接触过,但3月27日前后,他有去修过车、买过菜、拿过茶叶。

而当地卫健系统有负责人

也表示,将其感染原因归结为取快递不准确,“原因很难弄清楚,有没有外出?是不是社区感染?都不好说。”所在区疾控中心人员也称,“只能说可能是拿快递过程中被感染”,“但这个结论只是通过流行病学史调查得出的一个可能性结论。”

毫无疑问,无论是因什么被感染,是跟取快递有关还是另有其由,该病例的感染原因都需要被厘清,以解公众心头之惑,也消除某些借题发挥者收割注意力的空间。

当事人刘大称,自己怎么感染的“像个谜一样”,可就算再玄乎,这道谜题都需要揭开——他被感染,涉及的不仅仅是他一人,还关系到传播链条锁定。要知道,除了“零号病人”,新冠肺炎感染者都是链状传播网络上的节点,他们都有“上线”,不会是凭空没来由地“中招”。

所以针对该病例,循着既有的闭环管理网络,展开溯源潮源

与密切排查,顺藤摸瓜般倒推其发生全过程,进而实现“来源明、去向清”,尤为重要。

而流调调查过程中,还有必要将其活动轨迹及时公开,排查进展也实时披露:如果是拿快递跟快递员有接触,那接触者是谁;如果是社区感染,谁又是源头……不排除跟他接触者没发现问题,但也得“以防万一”。据了解,当事人检测结果呈阳性后,当地相关排查工作已经展开,有修车工已被隔离,接下来也期待“后文”。

也只有揭开谜底,把来龙去脉都拎清了,才能消除很多人没必要的恐慌,才能避免跟他有过接触者“应隔未隔”——无症状感染者也能传染,这点从河南漯河1人确诊牵出县县3名无症状感染者中已得以确证,也需防范。

而在谜底完全揭开前,渲染“取快递被感染”的声音不妨先克制下——善意提醒没问题,制造恐慌就过了。



医务人员行使“避险权”

3月26日,北京市十五届人大常委会第二十次会议审议了《北京市医院安全秩序管理规定(草案)》。该《草案》给出了一系列创新性的安排,其中最令人耳目一新的就是明确赋予医护人员“避险权”。在中国医师协会法律事务部主任邓利强看来,医护人员人身安全受到暴力威胁时可以暂停诊疗,这一提法过去是很少见的。

(4月6日《法制日报》)

体现保护善意 □唐伟

“避险权”,是指个人遇到危险时有采取回避的权利。紧急避险权在安全生产等领域已广泛使用,体现了权利保护和公共救济原则。不过,紧急避险权的运用边界难以把握,往往要基于避险人对客观环境做出的主观判断。正是如此,诸如医生等职业,在履行正常职业时是否具有“避险权”、怎样具体运用等,无明确规定,也存在很大争议。

“避险权”之所以成为医护行业的空白,也是基于担心这一权利被滥用,延误就医效率。这一点在公益性层级更低的民营医疗机构尤为突出,医疗机构投资人对赋予和启动避险权的动能相对较弱,一些医院还为此设立了“委屈奖”。此等做法,揆弃了遇到冲突时的最优选项,为暴力升级、伤害的发生埋下了隐患。第一时间躲避避险的发生,能让医患双方都能有一个缓冲期和冷静期,留下了最大的调和余地 and 回旋空间。

“避险权”赋予了医护人员主动权。在只有医患双方的诊疗空间里,只有当事人才能对当时的情况好坏和危险系数,作出精准预判和选择。在很多发达国家,医生因为拥有极高的社会地位成为公众羡慕的职业,除了有排在前列的收入水平外,还有包括避险权在内的一系列权利加持。时下,通过“权利法定”的方式,明确赋予医护人员受到暴力威胁时可以暂停诊疗,能最大程度预防暴力的产生,让医护人员在远离危险后得到保护。

绝非撂下不管 □秋实

很多人都将医务人员的“避险权”理解成为“拒诊权”,认为医务人员的人身安全一旦受到暴力威胁,就可以拒诊,并一走了之,撂下病人不管。这其实是一种误解,医生如果也持这种看法,很可能导致避险措施的不当或过度使用。要看到,合理的避险,应以适当的诊疗和妥善安置为前提,绝不是对患者置之不理。假如对这种误解不加以纠正,并且医务人员的确如此行使“避险权”,将来反而可能因此激化矛盾。

正确的做法是,人身安全受到威胁的医务人员可以采取回避等避险措施,但患者的诊疗尤其是急救,必须有其他医务人员来取代。回避和诊疗,这两者必须得以兼顾,否则就可能走向另一个极端。

假如医务人员可以拒诊,对自身当然可以起到较好的保护作用,同时也会对患者的生命与健康构成一定的威胁,这个口子一开,甚至可能出现见死不救等极端现象。生命理应放在首要位置,不管谁的生命,甚至不管他是何身份,以前干过什么,其生命权都应该受到尊重,这个底线什么时候都不应突破。在这个底线之上采取避险措施,才是该《草案》出台的本意。