

为了促进假日消费,多地试行“周末2.5天”弹性作息。但不少网民担心弹性作息会成为少数部门、少数人的变相福利——

# 周末休2.5天会否是“看上去很美”

4月11日,南京市宣布试行每周休息2.5天的政策。此前,浙江、江西及甘肃省陇南市等地也发文鼓励推行“周末2.5天”弹性作息政策。“周末2.5天”弹性作息政策,就是在周六、周日外,增加周五下午半天休息时间。这一政策各方怎么看?落地情况如何?



多地试行“周末2.5天”弹性作息。 新华

## 多地鼓励“周末2.5天”弹性作息 促假日消费

“政策试行后,我和家人周末去郊区玩了一趟,消费2000元左右。”陇南市武都区商务局工作人员王海燕说,疫情期间高强度工作了一个多月,能好好休息两天半,同时还拉动了消费,挺好的。

在江西,宜春市总工会、宜春市文广新旅局特意组织干部职工带头试行“周末2.5天”弹性作息。“为推进文旅企业复工复产,两家单位组织前往宜春市国家5A级旅游景区明月山游览,职工都积极报名参加,共计100人左右。”宜春市文广新旅局副局长付誉贵说,希望通过两家单位的带头执行,让这一做法在全市范围内推广开来。

实际上,早在2015年8月,国务院办公厅就曾印发《关于进一步促进旅游投资和消费的若干意见》,鼓励弹性作息;有条件的地方和单位可根据实际情况,依法优化调整夏季作息安排,为职工周五下午与周末结合外出休闲度假创造有利条件。

与以往相比,此次浙江、江西、甘肃陇南、江苏南京等地鼓励试行“周末2.5天”弹性作息,主要目的是为了减轻疫情对经济的影响,提振旅游市场信心,拉动假日消费。同时,多地还推出发放消费券、景区门票优惠等活动,进一步刺激线下及文旅消费。

浙江省德清县莫干山民宿协会副会长鲍红女说,现在,安全、环境、舒适度是游客最关注的问题。如果试行“周末2.5天”弹性作息,人们周末出游半径会相应增加,很多人会选择“3天2晚”的旅行方式,住宿和餐饮需求也会随之增加,这对郊区游、民宿、“农家乐”等都是很大的利好。

## “周末2.5天”弹性作息能落实吗?

记者采访发现,目前能执行“周末2.5天”弹性作息的单位,多是工作相对稳定、时间固定的部分政府机关、事业单位和某些国有企业。而政府部门的窗口服务单位、基层单位及私营企业,落实这一政策的难度较大。

一些基层干部表示,基层公务员日常加班非常普遍,连双休日和带薪年假都难以执行到位,“周末2.5天”弹性作息只能是奢望。

浙江一家中小企业负责人祁同刚说,受疫情影响,现在许多企业尤其是中小微企业经营面临困难,利润减少;此时让员工实行“周末2.5天”弹性作息,无疑将加重企业负担。

“别看销售的工作看起来很有弹性,但说到底工资是绩效制,有时周末还要陪客户,给自己放假就等于减收。”浙江一家民企的采购人员罗霄说。

业内人士认为,“周末2.5天”弹性作息政策确实能在一定程度上带动旅游业及上下游产业的发展,但由于这只是地方性政策,并非国家法定制度,没有刚性要求,具体能否落实由各单位自行安排,在目前情况下很难全面推开。

中国人民大学教授许光建说,一些地区鼓励“周末2.5天”弹性作息,在当前特殊背景下有一定的积极意义;但这种弹性作息,要在遵守法律规定每周工作40小时的前提下执行,确保不影响正常工作和生产活动。

## 如何让更多人享受到政策红利?

不少网民担心“周末2.5天”弹性作息会成为少数部门、少数人的变相福利。多位专家认为,“2.5天”休息模式既不能成为少数人的福利让大多数人望“假”兴叹,也不能让政府部门的政务服务“缩水”,给群众办事带来不方便,同时给企业增加负担。

“每周休息两天半会不会是挪假?会影响正常收入吗?如果有更具体的指导方案和配套鼓励政策,企业会更积极,员工也会更期待。”罗霄等人表示。

江西省旅游文化研究会副秘书长曹国新说,可总结各地经验,完善实施办法;对一些保障公共服务的窗口部门、医院等单位,可通过提供轮休、换休,来解决公平性问题。

浙江省社会学会会长杨建华认为,鼓励企业实施这项政策,政府需拿出真正的实惠。比如,对于实施这项政策的企业,要给予一定的税收优惠,或者降低企业、个人的社保成本,以减轻企业压力,增强企业和员工的积极性。

甘肃旅游智库秘书处秘书长高亚芳表示,旅游是人们有钱有闲时寻求精神愉悦的高质量消费,光有“周末2.5天”弹性作息这样的政策设计,不一定能够大范围地刺激消费。有条件的地方,可以适当发放一些惠民消费券,结合旅游景区减免门票等配套措施,让老百姓玩得开心、玩得放心。

曹国新认为,可能将有更多的省份出台类似的消费刺激政策。有关部门和地方政府应进一步优化休假安排,落实职工带薪休假制度,鼓励错峰休假和弹性作息;同时,大力开发更多更优质的休闲度假旅游产品,进一步完善旅游基础设施,让更多老百姓能休假、爱休假、休好假,让假日消费成为我国经济增长的新亮点。

新华社记者张璇

## 欧盟提出取消限制性措施路线图

### 强调相互协调循序渐讲

新华社布鲁塞尔4月15日电 欧洲理事会主席米歇尔和欧盟委员会主席冯德莱恩15日共同提出一份“欧盟路线图”,表示欧盟各成员国在取消为防控新冠疫情而采取的限制性措施过程中要相互协调、循序渐进。

这份路线图不涉及具体日期和行业,而是提出了一些关键性原则和建议。

路线图提出的关键性原则包括:第一,把握时机极为关键,即取消限制性措施时要充分考量下列因素:流行病学数据表明新冠病毒传播在一段时间内持续减少并稳定下来;保持足够的医疗卫生能力,包括重症监护病房、医护人员和物资保证;保持对疫情的适当监控能力,包括快速检测能力和对受感染者隔离及对过往社交追踪的能力。

第二,各成员国应在同一框架下行动,即依赖以公共卫生为核心的科学进行考量,同时平衡公共卫生利益和对社会经济的影响;

各成员国应协调行动;各成员国之间应展现尊重和团结,在取消防控措施前应通知其他成员国和欧盟委员会并考虑它们的意见。

第三,各成员国应在逐步取消限制性措施的同时采取配套措施,包括在尊重隐私的前提下开发对病例报告进行分析和对过往社交进行追踪的工具,以收集必要信息;扩大新冠病毒检测能力、统一检测方法;提升各国医疗卫生系统的收治能力和韧性;持续提升医疗和个人防护物资生产能力;开发安全有效的治疗方法、药物和疫苗。

这份“欧盟路线图”还就各成员国如何取消限制性措施提出建议,包括应分步进行,并留出充分时间来衡量其影响;普适性的措施应逐步由有具体指向性的措施取代;内部边境管制应在协调基础上解除,应把重新开放对外边境作为第二阶段行动;开放经济活动应逐步实施;人群聚集应逐步被允许,按照不同类别的特点分别考量。

王子辰

## 白宫新冠病毒疫情应对延误之争

### 国际观察

近日,美国一些主流媒体和舆论频频质疑白宫应对疫情“迟缓”“延误”。总统特朗普和包括CNN在内的多家媒体为此争吵不休。观察人士说,白宫一边动用“甩锅”或“转嫁矛盾”等方式为美国抗疫做法辩护,一边则抨击美国主流媒体的报道为“假新闻”,凸显疫情应对延误之争的激烈。

### 延误

截至美国东部时间14日18时,全美共报告新冠病毒确诊病例超过60万,死亡逾2.5万人。

美国《纽约时报》日前发表长篇调查报道,复盘了今年1月至3月白宫是如何应对疫情的,认为白宫防控疫情行动迟缓,一再错过“可能的关键转折点”。

报道详细梳理了一条时间线。今年1月初,美国国家安全委员会已收到分别来自美国国务院传染病学家和美国国防情报局下属国家医学情报中心的报告,预测新冠疫情将蔓延至美国并可能发展成“全球大流行”。

随后,美国卫生与公众服务部部长阿扎1月18日和1月30日两次给特朗普打电话通报疫情的潜在严重性。美国退伍军人事务部高级医学顾问卡特·梅彻1月28日向美一些政府机构和高校专家发送电邮警告“预期的疫情规模看上去已经让人难以置信”。白宫国家贸易和制造业政策办公室主任纳瓦罗1月29日提交备忘录,警告疫情可能导致多达50万人死亡,造成数万亿美元经济损失。

报道称,在整个2月,白宫和多个政府部门公共卫生专家一再发出疫情警告,但白宫官员基调一直是“不要恐慌”,特朗普政府几乎未采取任何具体措施为可能出现的重大公共卫生危机做准备。报道认为,美国本可按专家们的建议在2月底采取积极的“社会疏离”措施,但特朗普直到3月中旬才同意并宣布,晚了至少两周。

报道指出,即便在察觉疫情威胁之后,白宫仍应对迟缓,一系列决定包括向国会寻求更多资金、获取必要物资供应、解决检测试剂短缺以及最终建议民众居家不要外出等都姗姗来迟,“浪费了宝贵时间,让新冠病毒得以在全国悄悄蔓延”。

### 原因

不只是《纽约时报》,《华盛顿邮报》《今日美国报》、CNN等美国主流媒体一段时间以来也纷纷从各种角度“复盘”白宫抗疫表现,

其中不乏关于白宫反应迟缓、浪费时间的批评声音。以《纽约时报》为例,白宫疫情应对迟缓或可大致归咎于以下一些因素:

一是心有旁骛。报道称,今年1月,特朗普主要注意力集中在美军打死伊朗高级将领苏莱曼尼及由此引发的风波、美国国会参议院进行针对他的弹劾审理等事情上。而1月之后,在白宫议程中,公共卫生议题仍需与政治和经济议题“竞争”,导致一系列疫情决策延误。

二是内部分歧和派系斗争,主要表现在白宫国安团队和经济团队意见不一。

三是缺乏计划。报道称,尽管2月美国医疗服务系统已出现口罩、防护服和呼吸机物资紧缺,但从2月至3月初,特朗普政府并未采取行动,也没有大规模订购口罩、呼吸机等关键的医疗物资。五角大楼也一直待命,没有收到提供临时医院或其他援助的命令。

四是行动不力。报道称,2月中旬,美国卫生部署宣布在5个主要城市利用流感监测系统监测新冠疫情,但迟迟没有启动,而美国疾控中心研发的检测试剂盒出现技术问题,未能提升检测能力和广泛开展检测,导致美国政府几乎无法了解疫情传播速度。此外向国会寻求抗疫资金也被认为启动缓慢。

### 斗法

面对质疑,特朗普频频通过公开讲话以及社交媒体等方式进行反驳,不仅强调“我们所做的一切都是正确的”,还多次抨击媒体报道是“假新闻”。

此外,分析人士说,特朗普政府还屡屡指责其他国家、世卫组织等“抗疫不力”,也是意在转移国内质疑声音。

针对特朗普对世卫组织的批评,美国参议院拨款委员会成员帕特里克·莱希指出,“白宫知道自己从一开始就错误地处理了这场危机,忽视了多次警告,浪费了宝贵的时间”,“它不想在死亡人数继续上升的情况下承担责任,而是责怪其他人”。

不过,从媒体报道和美国网民评论来看,对《纽约时报》等媒体报道的反应及对白宫疫情应对的评价,党派分野明显,社会分化严重。

福克斯新闻台评论说,《纽约时报》报道遭到特朗普支持者痛斥,却在特朗普反对者中是热门文章,“这就是我们(美国)政治部落主义的现状”。英国广播公司记者则在日前一篇报道中感叹:“就像这个分裂国度里的许多事情一样,我怀疑这完全是一个你站在哪一边的问题。”

此间分析人士认为,今年是美国大选年,这样的分裂和斗法将更加凸显,特朗普政府疫情应对的得失,将成为两党争夺选票的重要着眼点。

新华社记者徐剑梅