

声音

打击猥亵违法犯罪,不仅要反对刑法的规定逐步统一认识,减少分歧,做到打击有力亦适度,还要正视一般违反治安管理秩序的猥亵行为和猥亵犯罪的区别,以避免混淆罪与非罪的界限,继而做到执法精准化。“摸人一把,拘留10日”的处理,不仅不是随意处罚,反而要成为典型案例,广为宣传,以震慑潜在的违法犯罪者。

——光明日报:《打击猥亵违法犯罪需统一司法认识》

对现存的烂尾楼,地方政府应该在主动摸底的基础上,根据不同情形分类制定协调处置措施,采取多元化的方式积极推动烂尾楼重新复工,让业主尽快拿到房子。虽然,政府出面解决问题并非“万能”,但这次两大“网红烂尾楼”项目获得关注后立即迎来转机,说明“办法总比困难多”——一些问题并不是不能解决,而是看相关方面有无这样的意愿。

——中国青年报:《那些没上热搜的烂尾楼 只能“烂”到底?》

这些“花瓶式”创新没有从常理常情常识出发,要么一味跟风,机械化理解和落实厉行节约的倡议;要么不走心、不过脑,只图在形式上剑走偏锋;有的干脆是以此为噱头,进行炒作。类似的行为实质上是形式主义的表现:只追求表面文章,不考虑实际效果。这不仅不能达到厉行节约、反对浪费的目的,反而会消弭此项工作的严肃性,带偏社会舆论关注的方向。更为重要的是,还有可能减弱人们对制止餐饮浪费工作取得成功的信心。

——法治日报:《厉行节约要力戒形式主义》

微话题

【本期话题】

女生着装建议

8月31日,广西大学学生思想政治主题教育网站“雨无声”发布的一则“女生安全攻略”引起网友关注。其中对于女生着装建议,“不要穿过分暴露的衣衫和裙子,不隆胸、不露腰、不露背,防止产生诱惑”,引起网友热议。对此,你怎么看?

【议论纷纷】

⑥徐干:大学的职责是保障女生安全,而不是让女生“安全着装”。具体而言,对于校方来说,保护女学生最首要的就是履行责任,想方设法打造一个平安健康的校园环境,给她们以安全感,而不是费尽心机地设计“女生安全攻略”,把保障校园生活安全的责任转嫁到女学生的身上。

⑦王政:对女生的着装提出诸多要求,以“防止产生诱惑”,不管是措辞还是建议本身,都让这份“女生安全攻略”多少有些不得体,很容易反推出“性骚扰受害者有原罪”的价值导向。

⑧光明:女性该穿成什么样?当然不是说想穿成什么样就穿成什么样,一个社会也确实有一些基本的礼仪和约束,这些都是可以讨论的,也不妨通过全社会的充分讨论、沟通来建立共识。但是,若是防性侵“攻略”总从女性的穿着上找问题,试图让女性通过穿得“保守”来寻求安全,那就南辕北辙了。

本期话题下期继续

让正当防卫条款不再沉睡

□舒圣祥

涉正当防卫案件近年来受到社会广泛关注。最高人民法院3日举行新闻发布会,公布《最高人民法院 最高人民检察院 公安部关于依法适用正当防卫制度的指导意见》,对依法准确适用正当防卫制度作出较为全面系统的规定。

(见本报今日12版)

经过“邓玉娇案”“于欢案”“昆山龙哥案”“赵宇案”等一个又一个典型案例的“普法教育”,公众和媒体对于正当防卫这个刑法概念,有了更多的了解,正当防卫不是犯罪的观念深入人心。

正当防卫作为犯罪阻却事由,早就写进了刑法里。换句话说,关于正当防卫,理论上并没有太大的争议,问题是出在司法实践层面。

正当防卫条款,被称作“沉睡条款”,很长时间以来,只是写在法条里,却难以走入现实。

相比一般犯罪行为,正当防卫看上去也实施了危害行为,导致了危害结果,且存在因果关系,但因为是制止“正在进行的不法侵害”,根本不具有社会危害性,因而阻却了违法。类似阻却违法事由,还包括紧急避险、法令行为、被害人承诺、自救行为等等。

正当防卫不具有社会危害性,表面上的“危害结果”却很大,可能导致不法侵害行为人重伤甚至死亡,这就让办案机关感到很为难。因为在传统观念里,“死者为大”之类说法很流行,人家都进医院了甚至都死了,家属总要找办案机关“讨个说法”。办案机关为了息事宁人,有时候就会充当“和事佬”的角色,对正当防卫能不认定就不认定,附加了苛刻的认定条件。

这些年来,每当类似个案引发舆论一片哗然,给办案单位和人员带来压力的同时,也

一步步激活了正当防卫制度,进而推动了法治的进程。正当防卫涉及罪与非罪的边界,关乎人们对正义的朴素感知,更关乎当事人的整个人生际遇。如果该认定不认定,会颠覆人们的法治观,似乎法治不保护好人,反而偏袒坏人。必须强调的是,正当防卫是法律赋予公民的权利,让正当防卫条款不再沉睡,需要司法机关的专业精神和职业担当。

此番意见明确提出,要准确理解和把握正当防卫的法律规定和立法精神,对于符合正当防卫成立条件的,坚决依法认定。要切实防止“谁能闹谁有理”“谁死伤谁有理”的错误做法,坚决捍卫“法不能向不法让步”的法治精神。这不仅是对司法实践中正当防卫条款沉睡现状的强力纠偏,更给具体办案人员依法办案提供了明确指导和坚强后盾。回归立法的初心,激活正当防卫制度,让公平正义以看得见的方式实现。

“不打包收费”不能走向浪费转移

□乔杉

倘若这样,不仅没有节约的效果,反而大大增加了垃圾分类的难度。

浪费可能转移,不是反对浪费不对,真正值得反思的是反对浪费的方式有没有需要完善的地方。拿光盘行动来说,其关键之处不是“最后一公里”,而是“第一公里”,也就是有没有从一开始就树立节约意识,而不是只盯着最后的盘子。盘子有没有剩食物,剩多少食物,只是结果,而不是原因。如果节约理念深入人心,无论是饭店还是消费者都高度重视这个问题,没有剩余,何须打包?

餐饮浪费产生的原因是多种多样的,有些还涉及餐饮行业的痼疾。这次湖北省的通知,要求餐饮经营者禁止设置最低消费,执行适量点餐提醒提示制度,这就指向了餐饮行业一个由来已久的问题,那就是一些饭店,不仅没有制止反而变相制

造和纵容了浪费,并且从浪费中受益。单讲最低消费,有一段时间讨论得热热闹闹,后来渐渐悄无声息,一个事实是,很多饭店都有最低消费,一桌菜几千元几万元,可谓司空见惯。可以讲,最低标准造成了很多浪费。

指出这一点,意在提醒光盘行动不能只盯着盘,更不能把是否打包作为判断光盘行动成效的标尺。即使我们通过一些技术手段,通过加大惩戒,让盘里的菜都装进了打包盒,实现了形式上的“光盘”,并不意味着就不存在浪费。如果因此造成了浪费转移,反失其美,有违本意。

避免这一情况的发生,一是推动节约意识深入人心,形成习惯,摒弃“好面子”“讲排场”等陋习;二是把节约举措落细落实,从每一个环节抓起,防止诱导消费。反浪费不是一件容易事,不能指望可以一劳永逸,更不要指望通过花拳绣腿就能达到目的。

“骨灰盒小区”背后的争议与现实

□澎湃社论

土坟因为拆迁需要重新迁址,于是陵园方面“脑洞大开”,将原来的公益性骨灰堂改建成“楼房式祠堂”,以满足本地的殡葬需求。此后,便陆续吸引了不少受高价墓地困扰的外地“客户”。

这种以家族为单位的“祠堂”存放骨灰盒,体现了集约化优势,或更节约土地。像目前该小区据称已“入住”3000多家族,骨灰盒接近十万个。如此高的密度是传统的公益性祠堂和陵园无法比拟的。从性价比看,虽然一间“祠堂”的价格从十多万到数十万不等,但与一二线城市的高价墓地相比,以及“买一间,可服务于整个家族”的特点,它同样称得上是“划算”。

当然,更重要的一点或在于,它确实契合了部分国人对于“住在一起”的某种执念。甚至数年前,多部委联合发文鼓

励家庭成员合葬,居然在一定程度上以这种方式实现了。

不过,从网友的反应来看,它的争议同样不小。如根据相关文件,此处墓地在性质上属于公益性骨灰堂,并无买卖资格。而为了规避公益性墓地无法经营的轨道,陵园将墓地合同条款从售卖改为长期租赁,这会不会带来后续的“产权”之争,不是没有可能;另外,“社区式墓地”对周边土地开发和居民生活的影响仍有待评估;而更多人担心,如果这一模式推广开来,是否会引发新的“炒楼”现象?等等,这类争议或是质疑,并非完全是杞人忧天。

“骨灰盒小区”能不能成为一种新的殡葬形态,没有人能够打包票。但从“安放骨灰盒”的种种“创新”中,我们确实需要读懂,在这样一个快速变动的时代中,社会对于“死亡”的严肃态度和某种仪式感的挂怀。

观点1+1

“散装卫生巾”

近日,某网店“散装卫生巾”100片售价仅为21.99元人民币的消息登上热搜榜,其引发的“月经贫困”等话题更持续为舆论关注。以“散装卫生巾”作为关键词搜索电商网站,记者发现,大部分卫生巾的单片价格是0.2元至0.5元不等,售价仅为品牌卫生巾最低价格的三分之一。(9月3日中国新闻网)

这个便宜最好不要贪

□徐建辉

网店所售的这些散装卫生巾均属“三无产品”,虽然商家将自己的产品夸得天花乱坠,但大都无法提供检测报告和来源证明。

这些散装卫生巾没有标识,就算是商家出示了相关资质证照或检测报告,又如何证明他们不是“挂羊头卖狗肉”呢?

说到底,商品便宜不是罪,人们上网买便宜货也未必就是“消费降级”,谁不想买性价比高的东西呢?问题的关键在于它们有没有合法资质,是不是合格产品?这些商家的行为是否涉嫌欺诈误导?对此,显然不能忽视。

据国家卫健委官网公布的《一次性使用卫生用品卫生标准》显示,妇女经期卫生用品(包括卫生护垫),其产品标识应符合《中华人民共和国产品质量法》的规定,并在产品包装上标明执行的卫生标准号以及生产日期和保质期(有效期)或生产批号和限定使用日期。这样看来,无论价格高低,这些网店销售没有任何有效标识和规范包装的所谓“散装卫生巾”都已涉嫌违规。

妇女卫生用品的质量事关女性身体健康。对于网上这种“水很深”的“散装卫生巾”乱象,消费者最好还是别去贪这个便宜,“以身试险”。更重要的是相关监管部门应当及时介入、深入整治,同时各家电商平台也该就此“清理门户”。

摆脱“月经贫困”有多难?

□常安

当那些隐秘的角落、难以言说的苦楚相继被曝光,人们开始把目光聚焦到了一个长期被忽视的公共问题——“月经贫困”。所谓“月经贫困”,即受到落后观念和经济因素影响,部分女性无法在生理期获得用于经期卫生管理的基本物资。据有关统计,截止至2019年,全球有大约4000万女性正在经受“月经贫困”。而这些劣质的卫生用品无形中增加了女性患病的概率,让本就处于困境中的她们雪上加霜。

“三无”产品频频活跃在各大网购平台,与监管的缺位、市场的忽视有很大关系。而所谓的市场规范,只有跟有效的惩罚制度捆绑在一块,才能最大限度地发挥作用。否则,作为消费者的女性很难得到真正意义上的保护和尊重。

再者,教育、卫健、妇联等有关部门还应积极作为,把解决“月经贫困”问题提上日程。一方面,加强生理知识的普及教育和青春期的心理辅导,让女孩不再羞于谈“月经”“性”等字眼,正视自身的生理变化;另一方面,主动与公益组织或商家合作,加大对卫生巾等特殊用品的投放力度,最大限度地让合格的卫生巾走出“奢侈品”的行列。

在舆论的关注下,本次曝光存在问题的网店已经被调查,这是值得肯定的开始。在人们追求更高层次的物质和精神生活的今天,保护每一群体的基本权益,不让任何一个角落成为治理盲区,本质上是全面建成小康社会的题中应有之意。